

APORTES PARA LA CREACIÓN DE DISPOSITIVOS DE INTERVENCIÓN EN PSICOLOGÍA INSTITUCIONAL

UNA EXPERIENCIA DE FORMACIÓN INTERVENCIÓN

Por Lic. Daniel Pérez Sucunza

El objetivo central de este trabajo será poner a consideración algunos aspectos vinculados con la constitución del Subprograma de Psicología Institucional en el marco del Programa de Asistencia Psicológica Comunitaria en un Partido del Gran Buenos Aires.

Describiremos y analizaremos este proceso de constitución vinculado con la relación establecida fundamentalmente con el sistema educativo y cuales fueron las decisiones tomadas por el equipo de trabajo en función de aparecer como interlocutores para los diferentes actores institucionales.

Una primer etapa adquirió las características de consulta, con el modelo más tradicional de trabajo, ante las dificultades que se fueran presentando en las escuelas. Se realizaron entrevistas a partir de demandas específicas formuladas por distintos actores institucionales de diferentes escuelas..

Este encuadre nos permitió constatar la existencia de problemáticas comunes y a la vez cierta coincidencia en la imposibilidad de que los trabajos tengan continuidad en el tiempo. Debido fundamentalmente a la dificultad a que debían utilizar tiempos no asignados a su trabajo o encontraban inconvenientes para dejar sus tareas cotidianas en la escuela, con la consecuencia de la no prosecución de las consultas más allá de las entrevistas preliminares.

Más allá de las características particulares que adoptan las distintas escuelas, se verifican implicaciones que operan de manera transversal sobre ellas e influyen en la aparición de dificultades en el desarrollo de las tareas, acompañado de un intenso sufrimiento que se presentaba como queja e impotencia .

Someramente podemos nombrarlos como aquellos atinentes a la base material de las instituciones, a sus condicionamientos macrosociales y a los aspectos vinculados con la incorporación simbólica de estas condiciones realizadas por los agentes. También aquí había que agregar algunas cuestiones vinculadas con lo organizacional, como por ejemplo los intercambios entre pares y con las autoridades.

Entonces se pueden identificar la presencia de significaciones y creencias que producen sistemas de valoración que configuran qué es posible hacer y pensar en este contexto.

Hay otras determinaciones que no es nuestro propósito desarrollar pero que influyen directamente en cualquier emprendimiento social y que es indispensable nombrar: el proyecto político neoliberal y los efectos sobre la población, que van desde la desprotección anticonstitucional por hacer caso omiso el Estado a sus obligaciones y los procesos de pauperización que conducen a grandes proporciones de ciudadanos al desamparo, acompañado de pérdida de lugares sociales que antes brindaban identidad y pertenencia (trabajo, lugares de intercambio social, etc.).

Volviendo al contexto de nuestro trabajo con el sistema educativo se presentaban dos situaciones en casi todas las consultas: el deterioro progresivo de la posibilidad de trabajar en conjunto de los Equipos de Orientación Escolar con el equipo de conducción o más ampliamente los distintos integrantes de la organización y la incidencia central de la pobreza de las familias de los chicos que concurren a la escuela, lo que pone en crisis la tradicional función social de la escuela.

Se instala en nuestro equipo de trabajo la pregunta sobre cual sería la forma de intervención más adecuada a la problemática presentada y que características adoptarían los dispositivos que posibiliten establecer un análisis que permita por un lado mejorar la posibilidad de incidencia sobre las problemáticas presentes y por otro colaborar en que los agentes comprometidos puedan tener mayores gratificaciones profesionales en su quehacer. También queda instalada la pregunta acerca de nuestra propia posibilidad de trabajar con los recursos que contamos y también con las condicionantes que implica la ejecución del programa de extensión universitario desde la UBA, con recurso siempre escasos.

En función de este interrogante ,tomando en cuenta la serie de consultas anteriormente señaladas, es que realizamos una lectura de lo que allí había sucedido y decidimos realizar una oferta de actividades que promuevan el análisis y la reflexión crítica del quehacer vinculado a temáticas que aparecían como preocupantes para el conjunto de escuelas.

Para el equipo de la consultoría fue importante reinterpretar lo que había sucedido en las

consultas y poder pensar que con el modelo de intervención adoptado hasta allí no era el más adecuado para el contexto en el que desarrollábamos la tarea. Vale decir que consideramos que había algo en el dispositivo ofrecido que no iba a poder sostener lo buscado en cualquier intervención institucional: la posibilidad de pensar el entramado de relaciones en el que se desarrolla un trabajo y el consecuente análisis y reflexión sobre el mismo, con el consecuente procesamiento del malestar y las bases del sufrimiento institucional.

A partir de esto se realiza un segundo acercamiento pensado en función de la coordinación de talleres de reflexión dirigido a los Equipos de orientación escolar sobre un tema que aparecía con insistencia en la primer etapa antes descripta cuya tema convocante fue: "El vínculo entre el equipo directivo y los Equipos de orientación Escolar".

Además participamos en conjunto con la Facultad de Filosofía y Letras en talleres sobre la desigualdad y estigmatización que es un tema acuciante debido al contexto social en que se desarrollan algunas escuelas.

En estos encuentros comienza el mutuo conocimiento y el establecimiento de una relación de confianza con los diferentes estamentos de las escuelas, que permitieron ir avanzando en el esclarecimiento de algunas problemáticas presentes y por otro lado ir presentando cierta perspectiva institucional como forma de abordaje, vale decir tomar como objeto de análisis y reflexión al conjunto de agentes comprometidos en una tarea y las relaciones que se establecen en ese espacio social.

Teniendo en cuenta la buena recepción de estos encuentros consideramos interesante, en función de profundizar aquello trabajado en esos encuentros de corta duración, el ofrecer un dispositivo de trabajo que nos comprometiera durante el transcurso de todo un año lectivo.

A partir de esta etapa se programó para el presente año un seminario, con la perspectiva de formación- intervención institucional, donde el eje es la reflexión sobre la práctica de los Equipos de orientación escolar. En este sentido se privilegia la formación a partir del trabajo concreto realizado en función de que los actores puedan percibir el propio saber a partir de su experiencia y la propuesta es que el producto del trabajo pueda ser sistematizado y transferido a otras experiencias. El acento estuvo colocado en el sentido de realizar un análisis crítico de su quehacer, lo que implica poner en cuestión las categorías de pensamiento presentes en la resolución de situaciones problemáticas con el consecuente efecto en los modos de acción presentes.

Esta es una descripción del proceso que se fue realizando pero es nuestro interés ir desarrollando la diferencia que fue apareciendo en función de desplegar acciones que tengan por objeto el efecto de la multiplicación de la intervención en función a su alcance comunitario.

Nos detendremos a analizar aspectos que fueron objetivos del trabajo y análisis provisional de los resultados ya que la experiencia está en curso.

Experiencia de formación en el trabajo.

La idea de formación en el trabajo fue el eje principal de la realización del seminario, ya que planteaba que en el trabajo que realizan cotidianamente (su forma de organización, sus alcances y restricciones, los intercambios posibles) funciona una teorización o concepción que subyace a las acciones que realizan. La intención de instalar un análisis crítico de las mismas permite deconstruir su fundamento que puede estar asentados en la alienación en forma institucional que se desarrolla y producir intenso sufrimiento. Para decirlo más precisamente trabajar sobre cuál es la organización, tanto material como simbólica, instituida, y que el efecto en su naturalización es la imposibilidad de realizar un análisis crítico.

Cabe destacar que en la actualidad del sistema educativo de la Provincia tiene un intenso y variada oferta de formación para sus integrantes, que tiene cierta organización establecida y que por algunas referencias de los participantes puede volverse estereotipada y "reglamentaria".

Un primer punto en el cual considerábamos esencial establecer diferencias en las características del seminario, teniendo en cuenta que al no estar regidos por la órbita del ministerio nos permite la posibilidad de funcionar con mayor autonomía.

Una primera aproximación acerca de cómo fue encuadrada la propuesta contenía la intención del equipo consultor de marcar alguna diferencia.

a) No era obligatoria la concurrencia sino que debía ser el interés en la propuesta la que convocara a los participantes.

b) Era necesario ir estableciendo con el colectivo de los participantes las características que iba adoptando la organización del seminario, para lo cual era esencial la participación general en la forma en la que se iba a llevar adelante intentos de autogestión de la formación que incluya la misma organización del seminario.

c) Tenía como objetivo llevar a cabo una investigación para un grupo de asistentes que tematizara sobre una problemática interesante para ese conjunto de personas vinculado con el ejercicio de la práctica profesional en ese contexto.

d) El equipo consultor intentaría introducir aspectos vinculados con una perspectiva institucional, entramando dicha perspectiva en las discusiones que se promuevan en el espacio del seminario.

e) Se propuso que la constitución de los equipos sean conformados con diferentes escuelas para favorecer el intercambio y con el objetivo final de realización de jornadas de presentación de lo producido con la participación de otras personas invitadas.

f) Se programó un encuentro mensual con el equipo de la consultoría y que el equipo de investigación formado pudiera encontrarse una vez más al mes.

Comenzamos el trabajo con este encuadre que resultó dificultoso por la cantidad de asistentes y por diferentes cuestiones del sistema educativo que son transferidos al espacio del seminario: relaciones con la autoridad (cabe destacar la participación de una supervisora, que muchas veces incorporaba cuestiones ajenas al seminario), formas de incorporación de los coordinadores de la consultoría al trabajo (quizás reproduciendo la relación asimétrica docente alumno), dificultades para acordar criterios de trabajo, entre otras.

A su vez el equipo de la consultoría también aparecían dificultades encontrar criterios comunes en relación a la dirección del trabajo que intentaban ser analizados críticamente en las reuniones de discusión acerca del material producido. Percepciones encontradas acerca de cómo manejar el encuadre pensado con el objetivo de la autogestión de los equipos de investigación pero coexistiendo también evaluaciones acerca lo demasiado lábil y desestructurado del encuadre que nos podía hacer perder la confiabilidad acerca del espacio que estábamos construyendo.

Hasta aquí desarrollamos algunas descripciones de una experiencia que está todavía en un periodo de procesamiento acerca de sus alcances y posibles desarrollos.

Para concluir queremos transmitir algunas consideraciones e interpretaciones acerca de lo realizado.

En primera instancia, la novedad e la importancia que tuvo el cambio en la orientación de la consultoría en relación al enfoque, es decir el pasaje de la recepción de las demandas de las organizaciones a la promoción de acciones más activas que produzcan reflexión en ámbitos institucionales. Por un lado esto marca una ruptura con el modelo más apreciado en la formación profesional en general pero además incluye motivaciones de orden teórico, metodológico y también ideológico que hay que seguir trabajando.

Otra aspiración, aunque dificultosa, es la posibilidad de establecer dispositivos que intenten deconstruir formas instituidas y valorizadas de la formación en general donde se explore a partir de la posición crítica de las experiencias de trabajo y la posibilidad de invención- transformación frente a situaciones donde los modelos de trabajo más explorados no son eficaces.

El trabajo crítico, aunque arduo, creemos que contribuye al enriquecimiento de las prácticas llevadas a adelante y son material muy rico para ser sistematizado y transformado en nuevas teorías y prácticas alternativas.

También promover el trabajo colectivo de pensar sobre la actividad de los integrantes de una institución en la perspectiva de la autogestión puede funcionar como potenciador de interrogación y permite establecer relaciones de interlocución con los demás. Sabemos, no solo por esta corta experiencia las dificultades que esto acarrea, por las formas instituidas de valorizar la formación sino además por la significación donde la producción y imaginación colectiva tiene lugar devaluado en lo social.

Quizás sea posible recuperar otras formas de producción cultural, que quedaron ocultas o acalladas, para lo cual es necesario percibir dicha realidad y abrir espacios de interlocución colectiva que permita descubrir los fundamentos de estos efectos.

Concluyo con palabras de Fernando Ulloa:

Utopía y autogestión son dos requisitos valiosos para que lo nuevo se establezca. Importa señalar que lo nuevo, en el sentido fuerte del término, no es el contagio optimista derivado de la proximidad con la utopía y la autogestión, sino el resultado esperable de cualquier actividad

critica, ya sea en el terreno literario o en el institucional” (1)

(1) Fernando Ulloa, *Novela Clínica psicoanalítica*, Paidós (1995), Pág. 165